

«SALERNO MOBILITA' S.p.A.»
ATTO DI DETERMINA DELL'AMMINISTRATORE UNICO
n. 01 del 07.01.2022

OGGETTO : - SERVIZIO PULIZIA PARCHEGGIO PIAZZA DELLA LIBERTA' - DETERMINA DI INDIZIONE PROCEDURA COMPARATIVA SEMPLIFICATA PER LA SCELTA DEL CONTRAENTE CON AFFIDAMENTO DIRETTO – PREVIA COMPARAZIONE PREVENTIVI - AI SENSI DELL'ART. 51 COMMA 1 DEL D.L. 77/2021 CONVERTITO IN LEGGE 108/2021 - MESI QUATTRO CON OPZIONE DI RINNOVO PER MESI DUE DETERMINA DI AGGIUDICA

L'AMMINISTRATORE UNICO

Premesso che:

a) Con atto di determina dell'A.U. n. 32 del 6.12.2021, e' stata indetta procedura comparativa semplificata per l'affidamento diretto - previa pubblicazione di Avviso di Indagine di Mercato con contestuale invito alla formulazione di offerta pubblicato sul sito web aziendale - profilo committente – sezione Amministrazione Trasparente – Sotto Sezione Bandi di gara e contratti – atti delle Amministrazioni Aggiudicatrici per ogni singola procedura, e sulla Piattaforma MIT per giorni 15 - del Servizio di pulizia del parcheggio di Piazza della Libertà per la durata di mesi quattro, ed opzione di rinnovo di mesi due;

b) Alla procedura di gara semplificata sopra citata hanno preso parte , come da verbale n. 1 redatto dal RUP ing. Alberto De Dio , in pubblicazione sul predetto profilo committente, n. 5 Operatori Economici , appresso specificati :
1)Araba Fenice srl - Prot. SAM 0003076- 2021 2)Ma.Gest Servizi s.r.l. Prot. SAM 0003080 – 2021; 3) Omega Service Società Cooperativa a r.l. -Prot. SAM 0003088 – 2021; 4) Landi s.r.l. - Prot_ SAM 0003093 – 2021 5)Poliservice Società Cooperativa prot SAM 0003096- 2021 del 14.12.21;

c) Con nota del 7 Gennaio 2022 prot 048 – 2022, Il RUP, nel rimettere i verbali della procedura di gara in oggetto, ha comunicato che rispetto ai predetti

OO.EE. sono stati ammessi alla comparazione prezzi la Ma.Gest. Servizi s.r.l. , la Omega Service, Società Cooperativa a r.l. e la Landi s.r.l. , atteso che la Police Service s.r.l. e' stata esclusa per tardività nella partecipazione alla procedura e la Araba Fenice s.r.l. e' stata esclusa per carenza dei requisiti economici e finanziari richiesti ;

d) Con la predetta nota prot. 48 – 2022 il RUP ha dato contezza dell'intero sviluppo della gara , come da verbali n. 1 e n. 2 allegati, e secondo le esplicitazioni di dettaglio che di seguito si riportano “ *A seguito della comparazione prezzi , il minor prezzo tra gli operatori ammessi al confronto economico risultava quello indicato dalla Società Cooperativa Omega Service Srl. In ragione dell'importo di euro 3.131,85 oltre Iva, con secondo minor prezzo richiesto da Landi Srl, in ragione dell'importo di euro 12.792,76 oltre Iva, e terzo minor prezzo richiesto dalla Ma.Gest. Servizi s.r.l. in ragione dell'importo di euro 14.189,68. All'esito della predetta verifica lo scrivente Responsabile Unico del Procedimento rilevava che tra il costo orario per singolo operatore economico indicato dalla Omega Service s.r.l. (euro 13,05) ed il preventivo complessivo proposto (euro 3.131, 85) sussisteva palese incongruità. Nonostante la evidente ricorrenza di un errore materiale - alla stregua del prezzo complessivo offerto, anche per l'intrinseca natura della procedura (comparativa semplificata con indicazione “ secca” del preventivo di spesa ed assenza negli atti sottesi di altri elementi dai quali desumere il “margine d'utile incorporato dai costi complessivi e dai quali attingere elementi utili per la completa “valutazione” del suddetto errore materiale e la “ correzione d'ufficio” dello stesso da parte del Seggio di gara) - lo scrivente RUP considerava l'offerta prodotta – nella sua formulazione di euro 3.135,85 – e dunque anomala ai sensi dell'art. 97 comma 6 ultimo periodo del Codice Appalti. Pertanto, con nota pec. del 16.12.2021, venivano chieste alla Omega le proprie giustificazioni ai sensi dell'art. 97, comma 4 e comma 5 del predetto Cod. Appalti. Come da verbale n. 2 del 4 Gennaio in pubblicazione al medesimo link del verbale n. 1 e comunque rimesso in allegato, Il precitato O.E., con nota pec. del 27.12.2021 prot. SAM 0003259/2021 evidenziava che nell'offerta presentata la medesima era incorsa in un errore di calcolo agevolmente riconoscibile, posto che ai sensi dell'art. 5 dell'Avviso*

/Disciplinare della procedura in argomento l'unico criterio di rilevazione del minor prezzo (sistema di aggiudica prescelto) era quello del costo orario (da moltiplicarsi evidentemente per il numero delle ore complessive – 868 – concorrenti alla durata del servizio per mesi quattro). Pertanto, moltiplicando il costo orario indicato in euro 13.05 x 868 ore si ottiene che la somma offerta e preventivata dalla Coop. Omega per il servizio in oggetto – per la durata di mesi 4 – e' di euro 11.327,00 oltre Iva.. Nel precisare che con la nota sopra menzionata la precitata Omega Service Soc . Cooperativa a r.l. - oltre ad evidenziare l'errore materiale ed il conseguente preventivo ha prodotto documentazione giustificativa del prezzo offerto dalla quale emerge la congruita' dello stesso, ivi compresa la quota di utile rientrante nel precitato costo orario, poiche' con l'importo di euro 11.327,40 oltre Iva effettivamente offerto dall'O.E. in argomento in luogo dell'errata somma di euro 3.135,85 oltre Iva indicata in offerta, la Omega Service Soc Cooperativa a r.l. si collocherebbe comunque al primo posto della graduatoria di gara, lo scrivente RUP ha dovuto analizzare e stabilire la possibilità o meno di tener conto del rilevato errore materiale, e di ritenere legittima l'offerta di euro 11.327,40 prodotta dall'O.E. in argomento, come derivante dalla mera moltiplicazione del costo orario indicato x il numero di ore oggetto del servizio. Sul punto, il costante orientamento giurisprudenziale (ex multis Consiglio di Stato sez. III - 02/03/2021, n. 1773 ; Sez. V 5638 del 2.8.2021 - Sez- V 113/2018) ritiene , in via sostanzialistica, che le offerte, intese come atto negoziale, devono essere interpretate al fine di ricercare l'effettiva volontà dell'impresa partecipante alla gara, superandone le eventuali ambiguità, a condizione di giungere ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale assunto; tale attività interpretativa può consistere anche nell'individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione e di calcolo, ma sempre a condizione che alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima o a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente; più in particolare, la rettifica di eventuali errori è considerata ammissibile a condizione che si tratti di correzione di "errore materiale", necessariamente riconoscibile, e che non si sostanzi in operazioni manipolative e di adattamento dell'offerta, risultando altrimenti violati la par

condicio, l'affidamento nelle regole di gara e le esigenze di trasparenza e certezza, con conseguente necessità di prevenire possibili controversie sull'effettiva volontà dell'offerente. Ebbene, nel caso che ci occupa il chiarimento reso dalla Omega Service Soc. Cooperativa a responsabilità limitata ha consentito di comprendere la "portata meramente matematica" del già rilevato errore materiale riscontrato in sede di scrutinio dell'offerta. Tanto, senza determinare alcun processo manipolativo dell'offerta, ribadendo anzi il costo orario offerto in euro 13,05, da moltiplicarsi per il numero di ore oggetto del servizio (868) con conseguente importo offerto di euro 11.327,40, oltre Iva ha, e dando contezza, con i giustificativi documentali prodotti, che il prezzo predetto è comprensivo anche del margine di utile. Su tale aspetto – assolutamente decisivo – va ribadito che il dato in parola (margine d'utile) non era altrimenti desumibile dagli atti di gara, attesa, come sopra già evidenziato, l'assenza di elementi utili dai quali desumere lo scorporo dello stesso, Vieppiù', il legittimo utilizzo della "spiegazione" dell'errore materiale che ci occupa, da parte di Omega Service, senza manipolazione dell'offerta, né violazione della par condicio, ma nella sola ottica di rilevare sostanzialisticamente quale fosse l'importo che la stessa intendeva richiedere con la formulazione dell'offerta in esame, riposa anche nel seguente ulteriore assunto: l'offerta del secondo posizionato reca un costo orario di euro 14,738. Ebbene, moltiplicando detto costo orario per le 868 ore messe a gara si ottiene esattamente l'importo di euro 12.792,76. Da ciò si ottengono le seguenti conclusioni: 1) la implicita ma evidente conferma che l'offerta della Omega Service Soc. Cooperativa s.r.l. fosse realmente di euro 11.327,40 alla stregua del semplice calcolo matematico costo orario offerto per il numero di ore oggetto del servizio, atteso che anche l'offerta del secondo graduato reca la medesima "struttura"; 2) la pacifica conferma della non violazione del principio della par condicio tra i partecipanti"

e) Alla luce di quanto precede, il RUP ha pertanto proposto di procedere all'affidamento del servizio in favore della Omega Service Società Cooperativa a r-l in ragione della graduatoria di gara che segue, ed in ragione di un importo contrattuale di euro 11.327,40 oltre Iva

| POSIZIONE IN GRADUATORIA | COSTO ORARIO SINGOLO OPERATORE | PREVENTIVO COMPLESSIVO RICHIESTO PER 4 MESI |
|---|---------------------------------------|--|
| 1 - Omega Service Soc. Coop. Ma.Gest. Servizi srl | € 13,05 | € 11.327,40 + iva |
| 2 - Landi s.r.l. | € 14,738 | € 12.792,76 + iva |
| 3 - Ma.gest. i srl | € 10,33 | € 14.189,68 +iva |

f) Non sussistono motivi per discostarsi dalla proposta del RUP che precede invero ben articolata, adeguatamente dettagliata e compiutamente motivata;

DETERMINA / DISPONE:

1) La procedura comparativa semplificata per l'affidamento diretto – previo confronto preventivi – indetta ai sensi dell'art. 51 Comma 1 del D.L. 77/2021, convertito in legge 108/2021, diretta alla scelta del contraente per l'affidamento in via provvisoria del servizio di pulizia del parcheggio di Piazza della Libertà per la durata di mesi quattro con opzione di rinnovo per ulteriori mesi due e' aggiudicata alla Omega Società Cooperativa a r.l. in ragione della produzione di preventivo di spesa più basso , con conseguente approvazione della graduatoria di gara sopra citata;

2) Per l'effetto , il Servizio di Pulizia del Parcheggio di Piazza della Libertà per la durata di mesi quattro con opzione di rinnovo per mesi due è affidato alla precitata Omega Service Soc. Cooperativa a r.l., in ragione di un prezzo contrattuale di euro 11.327,40 oltre Iva:

3) La durata dell'affidamento, è fissata in 4 mesi, con opzione di rinnovo per ulteriori mesi due;

4) L'importo complessivo per il conseguimento del CIG, come da determina di indizione, è di euro 25.644,00 oltre Iva (in quanto comprensivo dell'opzione di rinnovo per mesi due, e degli eventuali interventi straordinari secondo quanto previsto nella tabella prestazionale allegata all'Avviso di Indagine di Mercato/Disciplinare di Gara);

5) L'importo reale del contratto sarà determinato a consuntivo, in ragione del prezzo preventivo e degli interventi straordinari eventualmente eseguiti;

6) Per gli eventuali interventi straordinari, come definiti nella tabella prestazionale, l'Affidatario provvederà alla preventiva segnalazione al RUP della necessità rilevata, osservando – per l'esecuzione degli stessi – il relativo ordine di esecuzione e, quanto al prezzo contrattuale, il costo orario indicato nella formulazione dell'offerta economica (euro 13,05) da moltiplicarsi per il numero delle ore di lavoro effettuate, preventivamente pattuite con il RUP o suo delegato a mezzo verbale in contraddittorio, ovvero a mezzo scambio di mail;

7) L'impegno di spesa, per il conseguimento del CIG, da richiedere in modalità Simog ai fini delle verifiche di legge ex art. 86 ed allegato XVII del Codice degli Appalti, in ragione della precitata opzione di rinnovo contrattuale per mesi due, e degli eventuali interventi straordinari, è di euro 25.644,00 oltre Iva;

8) Il contratto sarà da intendersi formalizzato, ai sensi dell'art. 32 comma 14 del Codice degli Appalti, mediante Ordine d'Acquisto redatto sulla scorta della tabella prestazionale allegata all'Avviso di Indagine di Mercato /Disciplinare di gara, in conformità al prezzo offerto ed in ragione della presente determina;

9) E' prevista l'esecuzione anticipata del contratto ai sensi dell'art. 8 del D.L. 76/2020, convertito in legge 120/2020 con inizio delle prestazioni a far data dal 17.01.2022, fermo restando l'obbligo di verifica da parte del RUP dei requisiti autodichiarati dall'Aggiudicatario con il DGUE, ai sensi dell'art. 86 ed allegato XVII del Codice Appalti;

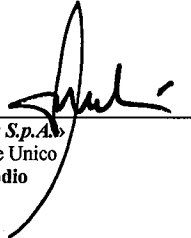
10) La declaratoria di piena efficacia del presente affidamento è dunque subordinata, ex art. 32 comma 7 del Codice Appalti, alle precitate verifiche da parte del RUP;

11) che l'affidamento in questione costituisce "*appalto di servizi*", sicché se ne dispone la pubblicazione (ex art. 29, D.Lgs. 50/2016, in combinato disposto con le *«Nuove linee guida per l'attuazione della normativa in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza da parte delle società e degli enti di diritto privato controllati e partecipati dalle pubbliche amministrazioni e degli enti pubblici economici»*, approvate con delibera del Consiglio dell'ANAC 8.11.2017 n. 1134) sul *«Profilo committente»* (Sito web aziendale) di questa

Società, Sezione «*Amministrazione trasparente*», Sottosezione «*Bandi di gara e contratti*»;

12) E' prevista la rinuncia alla prestazione della garanzia definitiva ex art. 103 comma 6 del Codice degli Appalti;

13) Il pagamento delle prestazioni, da effettuarsi su base mensile entro trenta giorni dalla ricezione della relativa fattura e previa verifica del DURC ed attestazione di regolare esecuzione da parte del RUP e' subordinato all'acquisizione della dichiarazione di assoggettamento agli obblighi in materia di flussi finanziari ex art. 3 legge 136/2010 , da inviarsi unitamente al modello PassoE per le verifiche di legge.


«Salerno Mobilità S.p.A.»
L'Amministratore Unico
Camillo Amodio